



ROZSUDOK

Krajský súd RUŽOMBEROK	
Č. 10Co/315/2009	hod. 11,00
Dňa: 28.11.2010	
Príloha v počte: 4	príloha: SPS
Príloha obojstranne: Referent: Mj	

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte v zložení z predsedníčky senátu Mgr. Kazimíry Hallovej a členov JUDr. Amálie Paulerovej a JUDr. Róberta Urbana, v právnej veci navrhovateľa – ECO PAPIER Ružomberok, občianske združenie, so sídlom Hubice č. 8, IČO: 37 976 648, proti odporcom: v 1/ rade – Fond národného majetku Slovenskej republiky, Drieňová č. 27, Bratislava, v 2/ rade – ECO-INVEST, a. s., so sídlom Námestie SNP – Obchodná ul. č. 2 - 6, Bratislava, IČO: 36 409 111, v zastúpení – Mgr. Juraj Wallner, advokát, Karloveské rameno č. 6, 841 04 Bratislava, o neplatnosť právneho úkonu voči odporcovi v 1/ rade a bezodplatný prevod akcií darovaním voči odporcovi v 2/ rade s príslušenstvom, na základe odvolania navrhovateľa voči rozsudku Okresného súdu Ružomberok č. k. 6C/125/2006-210 zo dňa 11.8.2009, takto

r o z h o d o l :

Rozsudok Okresného súdu Ružomberok č. k. 6C/125/2006-210 zo dňa 11.8.2009 **p o t v r d z u j e .**

Odporca v 1/ rade **n e m á p r á v o** na náhradu trov odvolacieho konania.

Navrhovateľ **j e p o v i n n ý** zaplatiť odporcovi v 2/ rade trov odvolacieho konania v sume 2.064,29 eur do troch dní na účet Mgr. Juraja Wallnera, advokáta, Karloveské rameno 6, 841 04 Bratislava 9.

Odôvodnenie

Navrhovateľ podaným návrhom zo dňa 2.5.2006 (doručený bol súdu 3.5.2006) po pripustení zmeny návrhu okresným súdom uznesením 6C/125/06-114 zo dňa 22.10.2008 a následne po odstránení väd návrhu doplnenými a upresnenými podaniami, ktorými reagoval na písomné výzvy okresného súdu (čl. 129, 141, 150, 161 spisu), sa domáhal: 1/ vo vzťahu k odporcovi v 1/ rade rozhodnúť o určenie neplatnosti dodatku č. 2, uzatvoreného dňa 10.5.2006 k „zmluve o odplatnom prevode akcií kúpou č. 1605/1996“, ktorý dodatok uzatvoril odporca v 1/ rade s odporcom v 2/ rade a vo vzťahu k odporcovi v 2/ rade sa domáhal uloženia povinnosti bezodplatne previesť, darovaním v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku, akcie ECO-INVEST, a.s. na navrhovateľa v počte 3 ks kmeňových zaknihovaných akcií v menovitej hodnote každá po 1.000.000,- Sk (33.194 eur).

Okresný súd napadnutým rozsudkom návrhy navrhovateľa zamietol. Mal za to, že navrhovateľ nie je v konaní aktívne legitimovaný, pretože nepreukázal oprávnenie domáhať sa od odporcu v 2/ rade splnenia povinnosti spočívajúcej v bezodplatnom prevode (darovaním) 3 ks kmeňových akcií v menovitej hodnote po 1.000.000,- Sk. Ďalej mal za to, že nie je daný naliehavý právny záujem na určení neplatnosti dodatku č. 2 zo dňa 10.5.2006 k zmluve o odplatnom prevode akcií kúpou č. 1605/1996, uzavretej medzi Fondom národného majetku SR a ECO-INVEST, a. s., Bratislava. Samotný vznik navrhovateľa s cieľom spoločného postupu pri uplatňovaní práv priznaných zamestnancom bývalých SCP, a. s., Ružomberok, nie je dôvodom, na základe ktorého by navrhovateľ nadobudol vo vzťahu k odporcovi v 2/ rade nejaké práva. V tejto súvislosti okresný súd poukázal na ustanovenie § 489 Občianskeho zákonníka, upravujúce dôvody vzniku záväzkov.

Okresný súd prijal záver o platnosti kúpnej zmluvy o odplatnom prevode akcií kúpou č. 1605/1996, ako aj záver o platnosti jej dodatkov I. a II., keď zo strany navrhovateľa neboli produkované žiadne dôkazy, ani nebolo poukazované na žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali opak, naviac neplatnosti sa mal navrhovateľ domáhať voči obom účastníkom zmluvy, a nielen Fondu národného majetku SR. Účastníci zmluvy pre prípad porušenia povinností zo strany právneho predchodcu odporcu v 2/ rade dohodli zmluvnú pokutu, táto bola z jeho strany zaplatená a zároveň dohodnuté, že záväzok presadiť vydanie akcií obchodnej spoločnosti ECO-INVEST, a. s., v rozsahu minimálne 15 % jej základného imania tak, aby všetci zamestnanci obchodnej spoločnosti Severoslovenské celulóžky a papierne, a. s., so sídlom v Ružomberku, mali možnosť tieto akcie nadobudnúť, zaplatením zmluvnej pokuty v sume 10.000.000,- Sk zanikol. Zmluva o odplatnom prevode akcií kúpou č. 1605/1996, včetně jej dodatku č. I a II, nie je zmluvou v prospech tretej osoby, keďže stanovuje len práva a povinnosti účastníkov tejto zmluvy. Navrhovateľ nepreukázal ani to, že odporca v 2/ rade je vlastníkom vlastných akcií, žeby tieto mohol akýmkoľvek spôsobom previesť na navrhovateľa. Okresný súd ďalej uviedol, že pri svojom rozhodovaní vychádzal aj zo vznesených námietok premlčania na uplatnenie práv zo strany navrhovateľa, keby tento nejaké mal (podľa názoru súdu, tieto na strane navrhovateľa nie sú dané), vyplývajúcich z článku VII ods. 1 písm. b/ zmluvy o odplatnom prevode akcií kúpou. Vychádzajúc zo všetkých uvedených skutočností, potom súd návrhy navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

Okresný súd rozhodnutie o trovách konania oprel o ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p.. Konštatoval neúspech navrhovateľa a na tomto základe jeho povinnosť nahradiť trovy konania odporcom 1/, 2/ - úspešným účastníkom. Keďže odporca v 1/ rade trovy konania nevyčísľil, okresný súd mu ich nepriznal. Odporcovi v 2/ rade vychádzajúc z tarifnej hodnoty sporu 99.582 eur, po aplikácii § 14 ods.1, 2 i nasl. Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.

o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, priznal titulom trov právneho zastúpenia za poskytnuté právne služby sumu 3.077,94 eur a uložil navrhovateľovi povinnosť trovy právneho zastúpenia zaplatiť do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu JUDr. Jána Čarnogurského v sume 1.287,17 Eur a na účet právneho zástupcu Mgr. Pavla Poláčka v sume 1.790,77 Eur.

Okresný súd konal a rozhodoval v neprítomnosti navrhovateľa, postupoval podľa § 101 ods. 2 O.s.p., mal za to, že navrhovateľ na pojednávanie bol riadne predvolaný (§ 48 ods. 2 O.s.p.).

Proti rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie navrhovateľ, domáhal sa zrušenia rozsudku a vrátenia veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V odvolaní vytýkal okresnému súdu, že vykonal dokazovanie iba na základe návrhov odporcov. Navrhovateľovi nebolo doručené predvolanie na pojednávanie konané dňa 11.8.2009, t. j. nebolo mu ani doručované. Doručovacia pošta nevykonala ani len pokus o doručenie, hoci adresa navrhovateľa so sídlom Hubice č. 8 je v mieste známa. Doručovateľ nevykonal ani náhradný pokus o doručenie, navyiac navrhovateľovi neboli doručené žiadne vyjadrenia odporcov, aby sa k nim mohol vyjadriť. Súd výzvami (keď vzhliadol niekoľko petitov ako nie riadnych, nezrozumiteľných a nevykonateľných) ho nútil petit meniť a dopĺňovať, každý z petitov bol rovnako riadny, zrozumiteľný, vykonateľný a konajúci sudca zrazu posledný najvykonateľnejší rozhodol. Odvolateľ poukazoval aj na otázku nezaujatosti sudcu, avšak v priebehu vedeného odvolacieho konania svoje podanie upresnil a uviedol, že sa nejednalo o námietku nezaujatosti sudcu.

Odvolateľ argumentoval, že súd svojím postupom mu odňal možnosť konať ako účastníkovi, čím mu znemožnil realizáciu jeho procesných práv, priznaných mu zákonom a Ústavou SR.

Podľa „zmluvy“, uzatvorenej medzi odporcom v 1/ rade a právnym predchodcom odporcu v 2/ rade, na základe § 10 ods. 7 zákona č. 92/1991 Zb. vzniklo zamestnancom bývalých Severoslovenských celulózok a papierní, a. s., Ružomberok „vecné, a nie záväzkové právo“. Títo, aby nemuseli postupovať každý individuálne, ale spoločne, na uplatnenie tohto vecného práva založili občianske združenie. Občianske združenie týchto zamestnancov zastupuje, stanovы združenia sú registrované na Ministerstve vnútra SR. Domôcť sa práva vlastníť majetok (akcie) je dostatočným právnym záujmom.

Odporca v 1/ rade - Fond národného majetku SR v písomnom vyjadrení k odvolaniu žiadal rozsudok okresného súdu podľa § 219 O.s.p. potvrdiť pre vecnú správnosť.

Odporca v 2/ rade ECO-INVEST, a. s., Bratislava v písomnom vyjadrení poukazoval na doterajšie podania a vyjadrenia, žiadal rozsudok I. stupňového súdu potvrdiť pre vecnú správnosť. Námietku navrhovateľa vo vzťahu k doručovaniu predvolania mu na pojednávanie hodnotil za námietku procesného charakteru, namietané skutočnosti je možné preveriť z obsahu súdneho spisu. Uviedol ďalej, že navrhovateľ napriek opakovaným výzvam zo strany súdu takmer 3 roky nedokázal sformulovať riadny, zrozumiteľný a vykonateľný žalobný petit. Základnou podmienkou vzniku vecných práv je existencia veci, na ktorú sa právo viaže. Zaknihované akcie, ktorých vydania sa navrhovateľ domáha, nie je možné považovať za vec v právnom zmysle a nemôžu teda k nim vzniknúť žiadne vecné práva. Navrhovateľ nepreukázal v konaní existenciu naliehavého právneho záujmu z pohľadu § 80 písm. c/ O.s.p. Odkaz na právne normy, zabezpečujúce ochranu práva vlastníť majetok, je v tejto súvislosti irelevantný a nepostačujúci. Poukazoval i na ustanovenie § 161 Obchodného

zákonníka, zakotvujúce jeden zo základných princípov fungovania akciových spoločností, ktorým je zákaz upisovania vlastných akcií spoločnosťou. Z tohto ustanovenia vyplýva, že spoločnosť nemôže vlastniť vlastné akcie a že akcionár spoločnosti je subjektom odlišným od samotnej spoločnosti, v ktorej je akcionárom. Z tohto plynie záver, že odporca v 2/ rade nemôže na navrhovateľa previesť svoje vlastné akcie, nakoľko nie je ich vlastníkom. Aj z celkového obsahu zmluvy o odplatnom prevode akcií kúpou č. 1605/1996 je zrejmé, že zmluvné strany nemali v úmysle uzavrieť zmluvu v prospech tretieho podľa § 50 Občianskeho zákonníka. Navyiac v zmysle dodatku č. II k zmluve bolo znenie článku 7 bod 1 písm. d/ zmluvy doplnené o dodatok obsahujúci dohodu zmluvných strán o tom, že zaplatením sumy odstupného vo výške 10.000.000,- Sk kupujúcim predávajúcemu, uvedený zmluvný záväzok kupujúceho zanikne. Zaplatením odstupného v uvádzanej sume záväzok právneho predchodcu odporcu v 2/ rade zanikol. Navrhovateľ nie je zmluvnou stranou zmluvy o odplatnom prevode akcií kúpou. V čase uzavretia zmluvy neexistoval, vznikol až 9 rokov po uzavretí zmluvy. Je potrebné zdôrazniť, že prípadné práva súvisiace so zmluvou o odplatnom prevode akcií kúpou č. 1605/1996, ktorých sa navrhovateľ v predmetnom konaní domáha, sú premlčané.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie podal účastník (§ 201 prvá veta O.s.p.) v zákonom stanovenej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.), preskúmal vec v rozsahu danom v ustanovení § 212 ods. 1 O.s.p. a po nariadení odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 1 písm. a/ O.s.p.), po opakovaní dokazovania a jeho doplnení výsluchom štatutárneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Mariána Alušica, rozsudok okresného súdu podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Preskúmaním spisového materiálu odvolací súd zistil, že navrhovateľ – Občianske združenie ECO PAPIER Ružomberok bolo založené podľa zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v znení neskorších predpisov a je zaregistrované Ministerstvom vnútra SR 24.11.2005. Podľa článku II bod 2 stanov OZ, cieľom občianskeho združenia ECO PAPIER Ružomberok je podpora spoločného postupu pri uplatňovaní práv, priznaných zamestnancom bývalých SCP, a.s., Ružomberok zmluvou o odplatnom prevode akcií kúpou č. 1605/1996 zo dňa 20.9.1996, vrátane dodatku č. I k tejto zmluve zo dňa 16.12.1997. V zmysle článku II bod 3 stanov občianske združenie ECO PAPIER Ružomberok zabezpečuje pre svojich členov: a/ informovanie a dohodovanie svojich členov v spoločných postupoch, b/ vyjednávanie s povinnými osobami ohľadne práv jeho členov, c/ dohodovanie spoločného zastúpenia členov OZ za účelom dosiahnutia cieľov OZ.

Severoslovenské celulóžky a papiere, a. s., so sídlom Bystrická cesta č. 13, 034 01 Ružomberok, IČO: 31 637 051, ako obchodná spoločnosť bola založená zakladateľskou zmluvou 7.9.1995 a vznikla 1.10.1995. Obchodné meno tejto spoločnosti bolo od 9.6.2003 zmenené na obchodné meno Neusiedler SCP, a. s. a od 19.11.2004 na obchodné meno Mondi Business Paper SCP, a. s., naďalej so sídlom Bystrická cesta č. 13, Ružomberok, IČO: 31 637 051.

Dňa 26.2.1996 vznikla obchodná spoločnosť ECO-INVEST, a. s., so sídlom 960 04 Lieskové, č. popisné 2718, IČO: 31 645 542, po zmene sídla so sídlom Bystrická cesta č. 13, 034 01 Ružomberok.

Dňa 20.9.1996 uzatvoril Fond národného majetku SR, so sídlom Drieňová č. 27, Bratislava (predávajúci) a ECO-INVEST, a. s., so sídlom Lieskové č. popisné 2718, IČO: 31 645 542 (kupujúci) zmluvu o odplatnom prevode akcií kúpou č. 1605/1996 podľa zákona

č. 92/1991 Zb. o podmienkach prevodu majetku štátu na iné osoby v znení neskorších predpisov a zákona č. 600/1992 Zb. o cenných papieroch v znení neskorších predpisov, Obchodného zákonníka a ďalších všeobecne záväzných právnych predpisov. Podľa článku I bod 1 predávajúci nadobudol akcie spoločnosti SCP, a. s., so sídlom v Ružomberku podľa zákona č. 92/1991 Zb. v znení neskorších predpisov, prezídium Fondu národného majetku SR uznesením č. 21/L III z 12.9.1996 vydalo rozhodnutie o priamom predaji (viď článok I bod 3 zmluvy) 3.105.450 ks akcií spoločnosti Severoslovenské celulóžky a papierne, a. s., so sídlom v Ružomberku. Jednalo sa o akcie na doručiteľa v menovitej hodnote jednej akcie 1.000,- Sk, za dohodnutú kúpnu cenu a s dojednaním o zaplatení kúpnej ceny do 31.12.2005 (viď článok III bod 1). V článku VII bod 1 písm. b/ sa kupujúci zaviazal do 6. mesiacov od nadobudnutia účinnosti zmluvy o odplatnom prevode akcií kúpou presadiť vydanie akcií obchodnej spoločnosti ECO-INVEST, a.s., so sídlom v Lieskovom v rozsahu minimálne 15 % jej základného imania tak, aby všetci zamestnanci obchodnej spoločnosti Severoslovenské celulóžky a papierne, a. s., so sídlom v Ružomberku mali možnosť tieto akcie nadobudnúť. Zmluvné strany sa dohodli, že za nesplnenie tohto záväzku zaplatí kupujúci predávajúcemu zmluvnú pokutu vo výške 10.000.000,- Sk, a to v lehote stanovenej predávajúcim.

Dodatkom č. I k predmetnej zmluve, uzatvoreným 16.12.1997, zmluvné strany v článku I dohodli zmenu v článku VII ods. 1 písm. b/ v nasledovnom znení : „v priebehu roka 1998, najneskôr do 31.12.1998, presadiť vydanie akcií obchodnej spoločnosti ECO-INVEST, a. s., so sídlom v Lieskovci v rozsahu minimálne 15 % jej základného imania tak, aby všetci zamestnanci obchodnej spoločnosti Severoslovenské celulóžky a papierne, a. s., so sídlom v Ružomberku, mali možnosť tieto akcie nadobudnúť.“ Zmluvné strany sa dohodli, že za nesplnenie tohto záväzku zaplatí kupujúci predávajúcemu zmluvnú pokutu vo výške 10.000.000,- Sk, a to v lehote stanovenej predávajúcim.

Dňa 10.5.2006 uzatvoril Fond národného majetku SR dodatok č. II k zmluve o odplatnom prevode akcií kúpou č. 1605/1996 (ako predávajúci) s kupujúcim ECO-INVEST, a. s., so sídlom Námestie SNP, Obchodná ul. č. 2 – 6, Bratislava, 811 08, IČO: 36 409 111 (kupujúci je právnym nástupcom ECO-INVEST, a. s., so sídlom Bystrická cesta č. 13, Ružomberok, IČO: 31 645 542). V uvedenom dodatku sa uvádza, že sa jeho účastníci v súlade so skutočnou vôľou zmluvných strán a v zmysle záverov uznesenia Výkonného výboru Fondu národného majetku SR z 23.8.1999 sa dohodli v článku I. tak, že článok VII ods. 1 písm. b/ pôvodnej zmluvy sa v celom rozsahu nahrádza nasledovným textom: „v priebehu roka 1998, najneskôr do 31.12.1998 presadiť vydanie akcií obchodnej spoločnosti ECO-INVEST, a. s., so sídlom v Lieskovci, v rozsahu minimálne 15 % jej základného imania tak, aby všetci zamestnanci obchodnej spoločnosti Severoslovenské celulóžky a papierne, a.s., so sídlom v Ružomberku, mali možnosť tieto akcie nadobudnúť. Zmluvné strany sa dohodli, že zaplatením sumy odstupného vo výške 10.000.000,- Sk kupujúcim v prospech predávajúceho uvedený zmluvný záväzok kupujúceho zanikne. Dodatok č. II je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o odplatnom prevode akcií kúpou č. 1605/1996 s tým, že v článku II. 4 sa uvádza, že v súlade s § 585 i nasl. Občianskeho zákonníka sa k okamihu uzavretia tohto dodatku č. II medzi zmluvnými stranami urovnávajú všetky sporné práva a povinnosti, vrátane doteraz vzniknutých právnych nárokov, ktoré pre zmluvné strany vyplývali z predchádzajúcich nejasných ustanovení zmluvy a dodatku č. I.

ECO-INVEST, a.s., so sídlom Bystrická cesta č. 13, Ružomberok (predtým so sídlom Lieskové č. 2718), IČO: 31 645 542, bolo zrušené bez likvidácie a jej nástupcami sa stali dve novozaložené obchodné spoločnosti: 1/ ECO-INVEST, a.s., so sídlom Bystrická cesta č. 13, IČO: 36 396 648, 2/ INVEST Plus, a. s., so sídlom Bystrická cesta č. 13, Ružomberok, IČO:

36 396 656. ECO-INVEST, a. s., so sídlom Bystrická cesta č. 13, Ružomberok, IČO: 36 396 648 bolo na valnom zhromaždení dňa 5.12.2002 (v zmysle rozhodnutia valného zhromaždenia) zrušené bez likvidácie a ECO-INVEST, a.s., so sídlom Bystrická cesta č. 13, Ružomberok, IČO: 36 409 111, sa stal, i s SK PROFIT INVESTMENT, a. s., so sídlom Bystrická cesta č. 13, IČO: 36 409 103, neskôr so zmeneným sídlom Pražská č. 2, Košice, právnym nástupcom.

Podľa názoru odvolacieho súdu, okresný súd v prejednávanej veci zistil riadne skutkový stav a vec správne právne posúdil.

Je nepochybnou a nerozporovanou skutočnosťou, že Fond národného majetku SR nadobudol akcie spoločnosti Severoslovenské celulóžky a papiernie, a. s., so sídlom v Ružomberku podľa zákona č. 92/1991 Zb. o podmienkach prevodu majetku štátu na iné osoby v znení neskorších predpisov. Akcie spoločnosti SCP, a. s., v počte 3.105.450 ks na doručiteľa v menovitej hodnote jednej akcie 1.000,- Sk, sa stali predmetom zmluvy o odplatnom prevode akcií kúpou uzavretej dňa 20.9.1996 medzi Fondom národného majetku SR (ako predávajúcim) a kupujúcim ECO-INVEST, a. s., so sídlom Lieskovec č. 2718, IČO: 31 645 542, po zmene sídla so sídlom Bystrická cesta č. 13, Ružomberok. Oprávnenie Fondu národného majetku SR na právne úkony, t. j. i uzavrieť vo svojom mene zmluvu, upravoval zákon č. 92/1991 Zb. v znení neskorších predpisov v § 29 v účinnom znení ku dňu uzatvorenia zmluvy.

Podľa § 10 písm. a/ zákona č. 92/1991 Zb. „orgán príslušný na vydanie rozhodnutia o privatizácii môže uložiť nadobúdateľovi privatizovaného majetku povinnosť zabezpečiť účasť privatizovaného podniku, a to na jeho privatizácii: presadením vydania zamestnaneckých akcií akciovou spoločnosťou založenou Fondom národného majetku SR, minimálne v rozsahu 10 % jej základného imania, ak predmetom predaja bude minimálne 51 % podiel akcií tejto a.s.“, alebo

podľa § 10 písm. b/ tohto zákona „vydaním zamestnaneckých akcií akciovou spoločnosťou, ktorá je nadobúdateľom privatizovaného majetku alebo jeho časti, zamestnancom privatizovaného podniku minimálne v rozsahu 10 % jej základného imania.“

Článok VII písm. b/ zmluvy o odplatnom prevode akcií zo dňa 20.9.1996 obsahuje záväzok kupujúceho do 6 mesiacov od nadobudnutia účinnosti zmluvy o odplatnom prevode akcií kúpou presadiť vydanie akcií obchodnej spoločnosti ECO-INVEST, a.s., so sídlom v Lieskoveci v rozsahu minimálne 15 % jej základného imania tak, aby všetci zamestnanci obchodnej spoločnosti Severoslovenských celulóžiek a papierní mali možnosť tieto akcie nadobudnúť. V zmysle dodatku č. I zo dňa 16.12.1997 účastníci zmluvy zmenili lehotu na „presadenie vydania akcií“ najneskôr do 31.12.1998. Dodatkom č. II, uzatvoreným medzi Fondom národného majetku SR a odporcom v 2/ rade „ECO-INVEST, a.s.“, IČO: 36 409 111 (právnym nástupca kupujúceho), článok VII ods. 1 písm. b/ zmluvy nahradili dohodou účastníkov zmluvy o zániku zmluvného záväzku kupujúceho zaplatením sumy odstupného vo výške 10.000.000,- Sk. Bezpochyby k naplneniu záväzku kontrahovaného v článku VII ods. 1 písm. b/ zmluvy a dodatku č. I nedošlo a kupujúci pre nesplnenie tohto záväzku zaplatil Fondom národného majetku SR dojednaný postih 10.000.000,- Sk.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že uzavretím zmluvy (dňa 20.9.1996) o odplatnom prevode akcií vznikol záväzkový právny vzťah. V súkromnom práve pod záväzkovým vzťahom rozumieme právny vzťah, v ktorom jeden subjekt (veriteľ) je oprávnený od druhého subjektu (dlžníka) niečo požadovať (pohládávka) a druhý subjekt je

povinný dlh poskytnúť, t. j. zachovať sa tak, ako to zodpovedá oprávneniu veriteľa, pričom obidva subjekty sú individuálne určené a ich oprávnenia a povinnosti nevyplývajú z vlastníctva určitej veci, ale z iného osobitného dôvodu. Takýmto dôvodom vzniku záväzku môžu byť právne úkony, najmä zmluvy. Označená zmluva, uzavretá medzi Fondom národného majetku Bratislava a ECO-INVEST, a. s., Lieskovec upravovala výlučne zmluvné vzťahy týchto dvoch zmluvných subjektov a nemožno z nej, podľa názoru krajského súdu, vyvodiť pre navrhovateľa (ale ani pre zamestnancov Severoslovenských celulózok a papierní) žiadne jasné, určité právo. Z označeného zmluvného vzťahu, práva a povinnosti plynuli iba účastníkom zmluvy, teda len účastníkmi tohto konkrétneho záväzkového vzťahu sú nositeľmi hmotnoprávnych povinností i oprávnení. Navrhovateľ – občianske združenie, zapísané do registra združení, má síce procesnú spôsobilosť vystupovať v konaní ako účastník konania, má tzv. procesnú legitimáciu, t. j. spôsobilosť byť účastníkom konania, avšak od uvedenej spôsobilosti byť účastníkom konania je treba dôsledne odlišovať vecnú (aktívnu alebo pasívnu) legitimáciu. Podľa názoru odvolacieho súdu, navrhovateľ nemá v konaní aktívnu vecnú legitimáciu, teda oprávnenie plynúce z hmotného práva, nie je totiž nositeľom hmotnoprávnych oprávnení, plynúcich zo zmluvy o odplatnom prevode akcií kúpou uzatvorenej dňa 20.9.1996. Konkrétny záväzok zo zmluvy o odplatnom prevode zaväzuje jedine účastníkov zmluvy. Navrhovateľ (ani osoby, ktoré zdržuje) v predmetnom záväzkovom vzťahu nevystupovali ani ako kupujúci, ani ako predávajúci. Navrhovateľ sa nemôže dôvodne domáhať ani toho, že v tejto zmluve mali zmluvné strany úmysel uzavrieť zmluvu v prospech tretej osoby (t. j. zamestnancov SCP). Je pravda, že zákon umožňuje v ustanovení § 50 Občianskeho zákonníka uzavrieť zmluvu v prospech tretej osoby, ale tretia osoba sa stane oprávnenou osobou až okamihom, keď s ňou prejaví súhlas. Ide o jednostranný prejav vôle tretej osoby a pokiaľ súhlas nedá, platí zmluva len medzi tými, ktorí ju uzavreli. Preto účastníci zmluvy mohli uzavrieť aj dodatok č. I, ale aj dodatok č. II k nej.

Podľa názoru odvolacieho súdu, zo zmluvy o odplatnom prevode akcií kúpou č. 1605/1996, zamestnancom SCP nevznikli jasné, určiteľné práva (§ 37 Občianskeho zákonníka) Navrhovateľ nebol účastníkom zmluvy, v čase uzatvorenia zmluvy neexistoval (rok 1996), vznikol až v roku 2005 a ani zo stanov navrhovateľa nemožno vyvodiť, že je nositeľom hmotného práva, ktorého sa v konaní domáha. Z týchto dôvodov odvolací súd potvrdil rozsudok okresného súdu, pokiaľ súd návrh navrhovateľa vo vzťahu k odporcovi v 2/ rade zamietol.

Pokiaľ ide o odporcu v 1/ rade, bezpochyby voči tomuto odporcovi sa navrhovateľ domáha vyslovenia určovacieho petitu, keď žiadal určiť neplatnosť právneho úkonu - dodatku č. II k zmluve o odplatnom prevode akcií kúpou č. 1605/1996. V danom prípade ide o určovaciu žalobu navrhovateľa voči odporcovi v 1/ rade v zmysle ustanovenia § 80 písm. c/ O.s.p.

K právnej povahe určovacej žaloby treba uviesť, že táto žaloba má preventívnu povahu. Jej cieľom je poskytnúť právnu ochranu navrhovateľovi skôr, ako dôjde k porušeniu jeho práva. Nie je teda opodstatnená tam, kde už právo porušené bolo. Navrhovateľ má dôkazné bremeno, spočívajúce v povinnosti preukázať, že na takomto určení má naliehavý právny záujem a že bez tohto určenia je jeho postavenie neisté.

Z vykonaného dokazovania a hodnotenia vykonaných dôkazov vyplýva, že nie je u navrhovateľa daný naliehavý právny záujem na určení neplatnosti dodatku č. II k zmluve č. 1605/1996, navrhovateľ totiž preukázateľne nie je nositeľom hmotnoprávnych oprávnení a povinností ani vo vzťahu k dodatku zmluvy ani vo vzťahu k hlavnému záväzku, ktorým bola zmluva č. 1605/1996. Z týchto dôvodov bol správny záver okresného súdu, keď návrh navrhovateľa voči odporcovi v 1/ rade zamietol, pretože nedostatok hmotnoprávnej

legitimácie v danom právnom vzťahu má za následok neexistenciu naliehavého právneho záujmu na určení neplatnosti dodatku č. II k zmluve č. 1605/1996.

Pokiaľ navrhovateľ v odvolaní poukazoval na odňatie možnosti mu konať pred okresným súdom ako účastníkovi konania, po preskúmaní spisu odvolací súd zistil, že zo strany okresného súdu nebol dodržaný procesný postup predvolania navrhovateľa ako účastníka konania na vytýčené pojednávanie. Neboli splnené podmienky pre fikciu doručenia predvolania navrhovateľovi. Uvedená okolnosť vyplývala priamo z obsahu spisu, a to najmä z podanej správy poštového doručovateľa o spôsobe doručenia. Táto skutočnosť viedla odvolací súd k vytýčeniu odvolacieho pojednávania, na ktoré predvolal všetkých účastníkov, následne aj k zopakovaniu a doplneniu dokazovania na odvolacom pojednávaní. Uvedeným postupom odvolacieho súdu bol nesprávny postup okresného súdu zhojený. Navrhovateľ mohol realizovať všetky procesné práva, ktoré mu Občiansky súdny poriadok a Ústava SR, ako účastníkovi súdneho konania priznáva. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje i na to, že navrhovateľ prostredníctvom splnomocneného zástupcu Moniky Dubskej nahliadol do súdneho spisu (č.l. 200 spisu), robil si výpisy, odpisy, požadoval fotokópie, tieto prevzal. Následne aj v podanom odvolaní a v rámci odvolacieho konania bolo mu umožnené realizovať všetky procesné práva priznané zákonom.

Pokiaľ odvolací súd zamietol návrh navrhovateľa na vykonanie dokazovania v štádiu odvolacieho konania postupoval tak z dôvodu, že podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bol viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania a odvolateľ v odvolaní procesné návrhy na vykonanie dokazovania si neuplatnil. Odvolací súd poznamenáva, že rozsah vykonaných dôkazov v prejednávanej veci bol postačujúci pre prijatie záveru o vecnej správnosti rozhodnutia okresného súdu.

Rozhodnutie okresného súdu v súvisiacom výroku o trovách I. stupňového konania je v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p., keď vychádzal zo zásady úspechu – neúspechu účastníkov v konaní. Navrhovateľ, neúspešný účastník v I. stupňovom konaní, má povinnosť nahradiť trovy I. stupňového konania úspešnej procesnej strane. Odporcovia 1/, 2/ mali plný úspech. Správne okresný súd nepriznal odporcovi v 1/ rade trovy I. stupňového konania, pretože si tento účastník postupom podľa § 151 O.s.p. tieto trovy neuplatnil a ani z obsahu spisu nevyplývalo, žeby odporcovi v 1/ rade v I. stupňovom konaní boli nejaké trovy vznikli. Pokiaľ ide o odporcu v 2/ rade uplatnil si trovy konania titulom trov právneho zastúpenia. Okresný súd odporcovi v 2 rade priznal trovy právneho zastúpenia v zmysle platných ustanovení vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanú právnu pomoc, vychádzal zo správnej výšky tarifnej hodnoty a odmenu za právnu službu za konkrétne vykonané úkony vyčíslil v správnej výške, rešpektoval i účelnosť vynaloženia týchto trov.

Odvolací súd o trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ v odvolacom konaní ohľadne svojho odvolania úspech nemal, ako neúspešná procesná strana je povinný zaplatiť trovy odvolacieho konania procesným stranám, ktoré v odvolacom konaní úspech mali. Odporca v 1/ rade v odvolacom konaní úspech mal a ako úspešná procesná strana by mal právo na náhradu trov odvolacieho konania, tie si však odporca v 1/ rade v odvolacom konaní neuplatnil, preto odvolací súd trovy odvolacieho konania odporcovi v 1/ rade nepriznal, postupoval tak podľa § 151 ods. 2 O.s.p., nebol za tejto situácie viazaný rozhodnutím o priznaní náhrady trov tomuto účastníkovi.

Odporca v 2/ rade v odvolacom konaní mal plný úspech, z týchto dôvodov má právo na náhradu trov odvolacieho konania. Táto náhrada pozostáva z trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní za nasledovné úkony: 1/ písomné vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 12.10.2009, 2/ za prevzatie a prípravu právneho zastúpenia Mgr. Jurajovi Wallnerovi, v priebehu odvolacieho konania došlo k zmene právneho zastúpenia, 3/ účasť na odvolacom pojednávaní 16.9.2010. Pri tarifnej hodnote sporu 99.582 eur patrí titulom trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby (§ 10 ods. 1 vyhlášky MSSR č. 655/2004 Z. z.) suma 619,09 eur, za 3 úkony x 619,09 eur, t. j. 1.857,27 eur. Režijný paušál v sume 6,95 eur patrí za úkon právnej služby vykonaný v odvolacom konaní v roku 2009, za 2 úkony v roku 2010 po 7,21 eur, t. j. režijný paušál – 14,42 eur. Podľa § 17 ods. 1 vyhlášky náhrada za stratu času patrí za 8 polhodiny á 12,02 eur, t. j. v sume 96,16 eur (účasť právneho zástupcu na odvolacom pojednávaní dňa 16.9.2010). Cestovné náhrady za použitie osobného motorového vozidla (v súvislosti s účasťou na odvolacom pojednávaní dňa 16.9.2010) TOYOTA AURIS, ŠPZ: BA 039XX pri základnej náhrade 400 km, z miesta Bratislava- Žilina a späť x 0,18 eur (72 eur) pri spotrebe benzínu 200/100 x 5,9 x 1,27 eur (14,99 eur) boli priznané v sume 86,99 eur a zaplataenie nákladov parkovania v sume 2,50 eur. Trovy odvolacieho konania odporcovi v 2/ rade titulom trov právneho zastúpenia odvolací súd priznal v sume 2.064,29 eur.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku odvolanie prípustné **n i e j e .**

V Žiline, dňa 16.9.2010



Mgr. Kazimíra Hallová
predsedníčka senátu

Vypracovala: JUDr. Amália Paulerová

Za správnosť vyhotovenia:
Panáková Katarína

