



## ROZSUDOK

### V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok predsedom senátu JUDr. Jozefom Turzom v právnej veci *navrhovateľa: ECO PAPIER Ružomberok*, občianske združenie so sídlom Hubice č. 8, IČO: 37976648 proti *odporcovi v 1./ rade: Fond národného majetku Slovenskej republiky*, Drieňová 27, Bratislava, v *2./ rade: ECO-INVEST a.s.*, so sídlom Nám. SNP – Obchodná ulica 2-6, Bratislava, IČO: 36409111 *zastúpený advokátom: Mgr. Pavol Poláček, Jesenského 8, 018 51 Nová Dubnica, o neplatnosť právneho úkonu voči odporcovi v 1./ rade a bezodplatný prevod akcií darovaním voči odporcovi v 2./ rade s príslušenstvom*, takto

#### rozhodol:

Súd *návrhy navrhovateľa* v celom rozsahu *zamieta*.

Súd *odporcovi v 1./ rade* trovy konania *nepriznáva*.

Súd *priznáva odporcovi v 2./ rade* trovy konania *3.077,94 eur* ktoré *je* mu *povinný navrhovateľ* zaplatiť do troch dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku na účet právneho zástupcu JUDr. Jána Čarnogurského vo výške *1.287,17 eur* a na účet právneho zástupcu Mgr. Pavla Poláčka vo výške *1.790,77 eur*.

#### Odôvodnenie

Navrhovateľ sa vo svojom pôvodnom návrhu zo dňa 2.5.2006, ktorý bol doručený Okresnému súdu Ružomberok 3.5.2006, domáhal voči odporcovi v 1./ rade Mondi Business Papier SCP a.s., Bystrická cesta 13, Ružomberok, IČO: 31637051, v 2./ rade: Fond národného majetku SR, Drieňová č. 27, Bratislava, IČO: 17 333 768, v 3./ rade: ECO-INVEST a.s., Bystrická cesta 13, Ružomberok, IČO: 36 409 111 v 4./ rade SK PROFIT INVESTMENT a.s., Pražská č. 2, Košice, IČO: 36 409 103, v 5./ rade INVEST Plus a.s., Pražská č. 2, Košice, IČO: 36 396 656, aby mu spoločne ponúkli 465.818 kusov akcií v nominálnej hodnote 1.000,- Sk obchodnej spoločnosti Mondi Business Papier SCP a.s., Ružomberok, IČO: 31637051

a aby mu spoločne vyplatili náhradu škody, ktorá bola spôsobená fyzickým osobám, ktoré v čase od 20. septembra 1996 do 31. decembra 1998 boli zamestnancami obchodnej spoločnosti Severoslovenské celulóžky a papierne a.s.

V priebehu konania Okresný súd Ružomberok svojím uznesením 6C/125/2006 zo dňa 6.7.2006 podanie navrhovateľa v časti, v ktorej sa domáhal aby mu odporcovia súdneho konania boli povinní spoločne vyplatiť náhradu škody, ktorá bola spôsobená fyzickým osobám, ktoré v čase od 20.9.1996 do 31.12.2006 boli zamestnancami obchodnej spoločnosti Severoslovenské celulóžky a papierne a.s., odmietol a to pre jeho nejasnosť a neúplnosť, ktoré rozhodnutie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu Žilina, č.k. 8Co 412/2006 zo dňa 28. septembra 2006 a uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č.k. 2Cdo 270/2007 zo dňa 25. júna 2008.

V priebehu ďalšieho konania po niekoľkonásobných výzvach Okresného súdu Ružomberok na opravu a doplnenie návrhu zo strany navrhovateľa, je predmetom konania návrh navrhovateľa v ktorom sa domáha, aby bol odporca ECO-INVEST a.s., Námestie SNP-Obchodná ulica 2-6, Bratislava, IČO: 36 409 111 povinný v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku bezodplatne naňho previesť darovaním 3 kusy kmeňových zaknihovaných akcií v menovitej hodnote každá po 1 milión Sk (33.194 EUR) a trov konania (čl.155 spisu) a návrh navrhovateľa v ktorom sa domáha voči Fondu národného majetku SR, aby súd rozhodol, že Dodatok č. 2, Zmluvy o odplatnom prevode akcií kúpou č. 1605/1996 zo dňa 10.5.2006, ktorý uzatvoril odporca v 1./ rade s odporcom v 2./ rade, je neplatný. (čl. 161 spisu) Na zdôvodnenie pôvodného návrhu (iné zdôvodnenie zo strany navrhovateľa učinené nebolo), navrhovateľ uviedol, že jeho aktívna legitímácia je daná cieľom, pre ktoré občianske združenie vzniklo. Ďalej uviedol, že Fond majetku Slovenskej republiky, ako odporca súdneho konania, zmluvou zo dňa 20. septembra 1996 o odplatnom prevode akcií kúpou (č.1605/1996) previedol akcie obchodnej spoločnosti Severoslovenské celulóžky a papierne a.s., Ružomberok, v rámci veľkej privatizácie podľa zákona č. 92/1991 Zb. o podmienkach prevodu majetku štátu na iné osoby, zákona č. 600/1992 Zb. o cenných papieroch, zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, na obchodnú spoločnosť ECO-INVEST a.s., so sídlom Lieskovec č. 2718, IČO: 31645542. Ďalej navrhovateľ uviedol, že podľa § 10 zákona č. 92/1991 Zb. v zmluve z 20.9.1996 o odplatnom prevode akcií kúpou (č. 1605/1996) bol zaviazaný ECO-INVEST a.s., Lieskovec č. 2718, IČO: 31 645 542 ako nadobúdateľ akcií Severoslovenských celulóžok a papierní a.s.; Ružomberok, aby ako privatizér zabezpečil účasť zamestnancov privatizovaného podniku – zamestnancov Severoslovenských celulóžok a papierní a.s. Ružomberok na jej privatizácii. Podľa článku II. ods. 1. tejto zmluvy mala spoločnosť ECO-INVEST a.s., Lieskovec č. 2718, IČO: 31 645 542 nadobudnúť 3.105.450 kusov akcií obchodnej spoločnosti Severoslovenské celulóžky a papierne a.s. Ružomberok, v menovitej hodnote jednej akcie 1.000,-Sk a v článku VII. odsek 1 písmena b) sa zaviazala do šesť mesiacov od nadobudnutia účinnosti zmluvy o odplatnom prevode akcií kúpou, presadiť vydanie akcií obchodnej spoločnosti ECO-INVEST a.s., so sídlom Lieskovec č. 2718, IČO: 31 645 542 v rozsahu minimálne 15 % jej základného imania tak, aby všetci zamestnanci obchodnej spoločnosti Severoslovenské celulóžky a papierne a.s. so sídlom Ružomberok, mali možnosť tieto akcie nadobudnúť. Ďalej navrhovateľ uviedol, že Fond národného majetku a spoločnosť ECO-INVEST a.s., Ružomberok, IČO: 31 645 542 uzavreli 16.12.1997 „Dodatok číslo 1 k zmluve o odplatnom prevode akcií kúpou“, na základe ktorého záväzok obchodnej spoločnosti ECO-INVEST a.s. Ružomberok, IČO: 31 645 542 v článku VII. ods. 1 písm. b) zmluvy bol zmenený takto: v priebehu roku 1998 najneskôr do 31.12.1998 presadiť vydanie akcií obchodnej spoločnosti ECO-INVEST a.s. so sídlom v Lieskovci v rozsahu minimálne 15 % jej základného imania tak, aby všetci zamestnanci obchodnej spoločnosti Severoslovenské celulóžky a papierne a.s. so sídlom v Ružomberku, mali možnosť tieto akcie nadobudnúť. Ďalej navrhovateľ uviedol, že Fond národného majetku

listom zo dňa 7. marca 2005 zn. 3.1.-4179/2005-IKC5/2005 uznal, že obchodná spoločnosť ECO-INVEST a.s., Ružomberok, si svoj záväzok v článku VII. odsek 1 písmena b) zmluvy o odplatnom prevode akcií kúpu č. 1605/1996 v znení jej dodatku č. 1 nespĺnila. Ďalej navrhovateľ uviedol, že zmluva obsahovala právo tretieho – plnenie v prospech tretieho, ktorým boli zamestnanci Severoslovenských celulózk a papierní a.s. Ružomberok. Nadobúdateľoví privatizovaného majetku, teda obchodnej spoločnosti ECO-INVEST a.s., Ružomberok z uvedenej zmluvy vyplýval záväzok zabezpečiť účasť zamestnancov privatizovaného podniku na jeho privatizácii, teda vyplývala a ešte stále vyplýva povinnosť zriadiť právo v prospech tretích subjektov spoločne, v súlade s § 10 ods. 7 zákona č. 92/1991 Zb., keď zmluvu v prospech tretej osoby upravuje § 50 Občianskeho zákonníka. Podľa tejto právnej úpravy si navrhovateľ nárok na plnenie zo zmluvy z 20. septembra 1996 o odplatnom prevode akcií kúpou v znení zmluvy zo dňa 16. decembra 1997 o zmene zmluvy o odplatnom prevode akcií kúpou, môže uplatňovať spoločne voči Fondu národného majetku a odporcom súdneho konania v 3./ - 5./ rade.

Pri spoločnosti Severoslovenské celulózky a papiernie a.s., Bystrická cesta 13, Ružomberok, IČO: 31 637 051 navrhovateľ uviedol, že jej obchodné meno bolo 9. júna 2003 zmenené na obchodné meno Neusiedler SCP a.s., a od 19. novembra 2004 bolo zmenené na Mondi Busines Papier SCP a.s. Čo sa týka spoločnosti ECO-INVEST a.s., sídlo Lieskovec č. 2718, IČO: 31 645 542, jej sídlo bolo zmenené na Bystrická cesta 13 Ružomberok a na valnom zhromaždení 10. januára 2001 sa rozhodlo o zrušení tejto obchodnej spoločnosti bez likvidácie a jej nástupcami sa stali spoločnosti ECO-INVEST a.s., so sídlom Bystrická cesta 13, IČO: 36 396 648 Ružomberok. Na valnom zhromaždení uvedenej akciovej spoločnosti 5. decembra 2002 sa rozhodlo o zrušení tejto obchodnej spoločnosti bez likvidácie, a nástupcami sa stali dve novozaložené obchodné spoločnosti ECO-INVEST a.s., so sídlom Bystrická cesta 13, Ružomberok, IČO: 36 409 111 (u ktorej došlo k zmene sídla na Námestie SNP-Obchodná ulica 2-6, Bratislava) a SK PROFIT INVESTMENT a.s., Bystrická cesta 13, Ružomberok IČO: 36 409 103. Druhou nástupníckou spoločnosťou ECO INVEST a.s., Lieskovec č. 2718, IČO: 31 645 542 sa stal INVEST Plus a.s, Bystrická cesta 13 Ružomberok, IČO: 36 396 656, ktorá 4. marca 2002 zmenila sídlo na Pražská č. 2, Košice a teda pôvodní odporcovia v 3./ - 5./ rade sú nástupcami ECO-Invest a.s., Lieskovec č. 2718.

V priebehu konania navrhovateľ zobral svoj návrh voči pôvodnému odporcovi v 1./, 4./ a 5./ rade späť, na základe čoho Okresný súd Ružomberok uznesením č.k. 6C/125/2006 zo dňa 17.2.2009 konanie voči uvedeným spoločnostiam zastavil.

Pôvodný právny zástupca odporcu ECO-INVEST a.s., Námestie SNP-Obchodná ulica 2-6, Bratislava, IČO: 36 409 111 vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa voči uzneseniu Okresného súdu Ružomberok zo dňa 6.7.2006, ktorým bol sčasti odmietnutý jeho návrh uviedol, že u navrhovateľa sa jedná o zmätočný návrh, ktorý nespĺňa zákonné predpoklady stanovené v § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, nakoľko jeho podania sú neúplné a nezrozumiteľné, keď navrhovateľ sa nevysporiadal a neosvedčil ani aktívnu a pasívnu legitimáciu strán v konaní, pričom požadoval plnenie povinností, ktoré nie je možné vykonať z dôvodov ich neurčitosti. Ďalej uviedol, že predpoklady na vznik zodpovednosti v danom prípade neexistujú, a teda navrhovateľ svojím celým podaním sa bezdôvodne domáha nárokov, ktoré nemajú zákonný alebo zmluvný základ a nevyplývajú ani zo žiadnej povinnosti uloženej orgánom verejnej moci, alebo porušenia práva.

Súčasný právny zástupca odporcu ECO-INVEST a.s., Nám. SNP – Obchodná ulica 2-6, Bratislava, IČO: 36 409 111 na hlavnom pojednávaní 11.8.2009 uviedol, že spor považuje za účelový a špekulatívny, keď navrhovateľ žalobu podal len preto, aby získal finančné plnenie pri mimosúdnom urovnaní. Návrh navrhovateľa nie je uplatnením práva, ale skôr jeho zneužitím. Poukázal na to, že k privatizácii SCP došlo v roku 1996, teda pred 13-timi rokmi

a po 13-tich rokoch je SCP úplne inou spoločnosťou. Zmenila sa vlastnícka štruktúra, do spoločnosti vstúpil zahraničný investor, spoločnosť má úplne inú hodnotu akú mala. Ďalej poukázal na to, že 15 % akcií odporcu z roku 1996 a 15 % akcií v súčasnosti, je úplne niečo iné. Ďalej zástupca odporcu uviedol, že konanie navrhovateľa spochybňuje právnu istotu a prispieva k neistote podnikateľského prostredia na Slovensku, svojím spôsobom by v prípade vyhovenia žalobe bolo možné hovoriť o čiastočnom vyvlastnení. Ďalej uviedol, že samotný navrhovateľ nevie čo chce. Tri roky mu trvalo kým sformuloval žalobný petit. Raz žiadal o vydanie akcií SCP, inokedy o vydanie akcií spoločnosti ECO-INVEST, inokedy zase o vydanie akcií SCP a ECO-INVEST zároveň. Právny zástupca ďalej poukázal na nedostatky žalobného petitu, keď článok VII, odsek 1, písm. b) zmluvy o odplatnom prevode akcií kúpou, hovorí o vydaní akcií v rozsahu minimálne 15 % základného imania spoločnosti ECO-INVEST. Spoločnosť ECO-INVEST mala v tom čase základné imanie vo výške 1. mil. Sk, teda išlo o akcie v nominálnej hodnote 150.000,-Sk. Navrhovateľ však žiada podľa najnovšej verzie žalobného petitu vydanie troch akcií v nominálnej hodnote 1 mil. Sk každá akcia, teda spolu 3 mil. Sk, čo predstavuje nie 15 % ale 19,87 % základného imania spoločnosti ECO-INVEST. Ďalej právny zástupca odporcu uviedol, že navrhovateľ nie je aktívne vecne legitimovaný, nemá ani nikdy nemal žiadny vzťah k predmetu zmluvy ani k odporcovi. Navrhovateľ nebol zmluvnou stranou zmluvy, nikde v zmluve sa neuvádza a dokonca v roku 1996 ani neexistoval. Občianske združenie ECO-PAPIER vzniklo až v roku 2005, teda 9 rokov po privatizácii a teda navrhovateľ nie je nositeľom práva, ktorého sa domáha. Taktiež poukázal na to, že odporca nie je pasívne vecne legitimovaný, nie je nositeľom povinností, ktorých sa od neho navrhovateľ domáha. Právny zástupca odporcu ďalej vzniesol námietky premlčania, keďže akékoľvek prípadné nároky v súvislosti s čl. VII, odsek 1, písm. b) zmluvy o odplatnom prevode akcií kúpou, sú už dávno premlčané. Na základe uvedeného žiadal návrh zamietnuť a priznať trovy konania.

Odporca Fond národného majetku Slovenskej republiky vo svojom vyjadrení zo dňa 10.6.2009 k návrhu navrhovateľa na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Bratislava II uviedol, že vznikol na základe zákona č. 253/1991 o pôsobnosti orgánov Slovenskej republiky vo veciach prevodu majetku štátu na iné osoby a o Fonde národného majetku Slovenskej republiky a vykonáva činnosť podľa zákona č. 92/1991 Zb. o podmienkach prevodu majetku štátu na iné osoby vo verejnom záujme. Ďalej uviedol, že jeho výkonný výbor prejednal dňa 23.8.1999 plnenie zmluvy o odplatnom prevode akcií kúpou č. 1605/1996. Uznesením č. 22/XLIII zo dňa 23.8.1999 považoval predmetnú zmluvu na základe splnenia platobných podmienok podľa článku IV, odsek 1, splnenia osobitných dojednaní podľa článku VII, odsek 1 písm. a) a písm. b) a ostatných zmluvných podmienok za splnenú. Návrh navrhovateľa požadoval Fond národného majetku Slovenskej republiky za nedôvodný, namietať nedostatok pasívnej legitimácie a navrhol ho v plnom rozsahu zamietnuť.

Na hlavnom pojednávaní 11.8.2009 právny zástupca Fondu národného majetku Slovenskej republiky taktiež uviedol, že žalobu považuje za nedôvodnú a navrhuje ju v plnom rozsahu zamietnuť. Taktiež vzniesol námietku premlčania. Čo sa týka určenia neplatnosti Dodatku č. II k tomuto uviedol, že namieta nedostatok naliehavého právneho záujmu. K samotnej žalobe, hlavne k dôkazu, ktorý uvádzal navrhovateľ na strane 5, žaloby v odseku 6, podľa ktorého Fond národného majetku, listom zo dňa 7.3.2005 značka 3.1.-4179/2005-IKC 5/2005 uznal, že obchodná spoločnosť ECO-INVEST a.s. Ružomberok si svoj záväzok z článku VII, (osobitné dojednania), ods. 1, písm. b) Zmluvy o odplatnom prevode akcií kúpou č. 1605/1996 v znení jej Dodatku č. I nesplnila, uviedol, že navrhovateľ opomenul uviesť pokračovanie tohto listu, a to že za nesplnenie tohto záväzku kupujúci zaplatil v súlade s čl. VII., ods. 1, písm. b) predmetnej zmluvy, zmluvnú pokutu vo výške 10 miliónov Sk a dňa

17.8.1999 v nadväznosti na uvedené tj. zaplataenie zmluvnej pokuty výkonný výbor FNM SR uznesením č. 22/10L3, zo dňa 23.8.1999 považoval zmluvu o odplatnom prevode akcií kúpou č. 1605/1996 v znení jej dodatku za splnenú. Súčasne zástupca odporcu v 1./ rade požadoval náhradu trov konania, ktoré však súdu nevyčísliť.

Súd sa oboznámil so Zmluvou o odplatnom prevode akcií kúpou č. 1605/1996 zo dňa 20.9.1996 uzavretou medzi Fondom národného majetku Slovenskej republiky a ECO-INVEST a.s., Lieskovec 2718, IČO: 31 645 542, s Dodatkom č. I k zmluve o odplatnom prevode akcií kúpou č. 1615/1996 zo dňa 16.12.1997 uzavretým medzi Fondom národného majetku SR a ECO-INVEST a.s., Bystrická cesta 13, Ružomberok, IČO: 31 645 542, s Dodatkom č. II k zmluve o odplatnom prevode akcií kúpou č. 1605/1996 zo dňa 10.5.2006 uzavretým medzi Fondom národného majetku SR a ECO-INVEST a.s., Námestie SNP – Obchodná ulica 2-6, Bratislava, so sprístupnením informácie v zmysle zákona č. 211/2000 Zb. Fondom národného majetku SR pre JUDr. Mariána Alušica zo dňa 7.3.2005, so stanovami navrhovateľa zo dňa 4.11.2005, so zmenenými stanovami navrhovateľa zo dňa 24.7.2008, s potvrdením o pridelení identifikačného čísla (IČO) a identifikácii v štatistickom registri pre navrhovateľa, s výpisom z obchodného registra na ECO-INVEST a.s., Lieskové č. 2718, IČO: 31 645 542, s výpisom z obchodného registra na ECO-INVEST a.s., so sídlom Bystrická cesta 13, Ružomberok, IČO: 36 396 648, s výpisom z obchodného registra na ECO-INVEST a.s., so sídlom Bystrická cesta 13, Ružomberok, IČO: 36 409 111, s výpisom z obchodného registra na SK PROFIT INVESTMENT a.s., Bystrická cesta 13, Ružomberok, IČO: 36 409 103, s výpisom z obchodného registra na INVEST Plus a.s., Bystrická cesta 13, Ružomberok, IČO: 36 396 656.

V zmysle § 80 Občianskeho súdneho poriadku, návrhom na začatie konania možno uplatniť aby sa rozhodlo najmä:

- a) o osobnom stave (o rozvode, neplatnosti manželstva, o určení, či tu manželstvo je alebo nie je, o určení rodičovstva, o osvojení, o spôsobilosti na právne úkony, o vyhlásení za mŕtveho);
- b) o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva,
- c) o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

V zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

V zmysle ods. 2 citovaného §-u, právny úkon, ktorého predmetom je plnenie nemožné, je neplatný.

V zmysle ods. 3 citovaného §-u, právny úkon nie je neplatný pre chyby v písaní a počítaní, ak je jeho význam nepochybný.

V zmysle § 38 ods. 1 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, pokiaľ ten, kto ho urobil, nemá spôsobilosť na právne úkony.

V zmysle ods. 2 citovaného §-u, tak isto je neplatný právny úkon osoby konajúcej v duševnej poruche, ktorá ju robí na tento právny úkon neschopnou.

V zmysle § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

V zmysle § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

V zmysle ods. 2 citovaného §-u, písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

V zmysle § 49a Občianskeho zákonníka, právny úkon je neplatný, ak ho konajúca osoba urobila v omyle vychádzajúcom zo skutočnosti, ktorá je pre jeho uskutočnenie rozhodujúca, a osoba, ktorej bol právny úkon určený, tento omyl vyvolala alebo o ňom musela vedieť. Právny úkon je takisto neplatný, ak omyl táto osoba vyvolala úmyselne. Omyl v pohnútke nerobí právny úkon neplatným.

V zmysle § 50 ods. 1 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť zmluvu aj v prospech tretej osoby.

V zmysle ods. 2 citovaného §-u, ak nie je v tomto zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak, je táto osoba zo zmluvy oprávnená okamihom, keď s ňou prejaví súhlas. Dlžník má popri nej tie isté námietky ako proti tomu, s kým zmluvu uzavrel. Ak sa táto osoba vzdá svojho práva, zanikne dlh, ak nebolo dohodnuté, že v tomto prípade sa má plniť tomu, s kým dlžník zmluvu uzavrel.

V zmysle ods. 3 citovaného §-u, dokiaľ tretia osoba nedá súhlas, platí zmluva len medzi tými, ktorí ju uzavreli; právo na plnenie má účastník, ktorý plnenie v prospech tretej osoby vyhradí, ak nebolo dohodnuté inak. To isté platí, ak tretia osoba súhlas odoprela.

V zmysle § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

V zmysle ods. 2 citovaného §-u, zmluvnú pokutu možno dojsednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

V zmysle ods. 3 citovaného §-u, ustanovenia o zmluvnej pokute sa používajú na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

V zmysle § 585 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dohodou o urovnaní môžu účastníci upraviť práva medzi nimi sporné alebo pochybné. Dohoda, ktorou majú byť medzi účastníkmi upravené všetky práva, sa netýka práv, na ktoré účastník nemohol pomýšľať.

V zmysle ods. 2 citovaného §-u, ak bol doterajší záväzok zriadený písomnou formou, musí sa dohoda o urovnaní uzavrieť písomne: to isté platí, ak sa dohoda týka premlčaného záväzku.

V zmysle ods. 3 citovaného §-u, doterajší záväzok je nahradený záväzkom, ktorý vyplýva z urovnania.

V zmysle § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 – 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

V zmysle ods. 2 citovaného §-u, premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremľujú skôr, než je zabezpečená pohľadávka.

V zmysle ods. 3 citovaného §-u, nepremľujú sa tak isto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

V zmysle § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná, a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

V zmysle § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť plniť záväzok.

V zmysle § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uložených v zákone.

V zmysle § 10 ods. 7 zákona č. 92/1991 Zb. o podmienkach prevodu majetku štátu na iné osoby v znení platnom k 20.9.1996, fond národného majetku môže uložiť nadobúdateľovi privatizovaného majetku povinnosť zabezpečiť účasť zamestnancov privatizovaného podniku, a to na jeho privatizácii:

- a) presadením vydania zamestnaneckých akcií akciovou spoločnosťou založenou Fondom národného majetku Slovenskej republiky minimálne v rozsahu 10 % z jej základného imania, ak predmetom predaja bude minimálne 51 %-tný podiel akcie tejto akciovej spoločnosti alebo,
- b) vydaním zamestnaneckých akcií akciovou spoločnosťou, ktorej nadobúdateľom privatizovaného majetku alebo jeho časti, zamestnancom privatizovaného podniku minimálne v rozsahu 10 % jej základného imania,
- c) tým, že zamestnancom privatizovaného podniku môže nadobudnúť minimálne 34 %-tný podiel na privatizovanom majetku a to tak, aby všetci zamestnanci privatizovaného podniku mali možnosť nadobudnúť účasť na jeho privatizácii.

V zmysle § 161 ods. 1 Obchodného zákonníka, spoločnosť nesmie upisovať akcie vytvárajúce jej základné imanie.

V zmysle § 161a ods. 1 Obchodného zákonníka, spoločnosť alebo osoba konajúca vo vlastnom mene a na účet spoločnosti môže nadobúdať vlastné akcie spoločnosti iba za podmienok ustanovených zákonom.

V zmysle ods. 2 citovaného §-u, spoločnosť alebo osoba konajúca vo vlastnom mene a na účet spoločnosti, môže nadobúdať vlastné akcie podľa odseku 1, ak:

- a) nadobudnutie akcií schválil valné zhromaždenie, ktoré súčasne určí podmienky, za ktorých môže spoločnosť vlastné akcie nadobudnúť, lehotu počas ktorej môže

- spoločnosť akcie nadobudnúť, ktorá nesmie presiahnuť 18 mesiacov, a pri odplatnom nadobudnutí akcií najnižšiu a najvyššiu cenu, za ktorú môže spoločnosť akcie nadobudnúť,
- b) nadobudnutím akcií neklesne vlastné imanie spoločnosti pod hodnotu základného imania spolu s rezervným fondom (§ 217), prípadne ďalšími fondmi vytváranými spoločnosťou povinne podľa zákona zníženú o hodnotu nesplateného základného imania, ak táto hodnota ešte nie je zahrnutá v aktívach uvedených v súvahe podľa osobitného zákona
- c) emisný kurz nadobúdaných akcií je úplne splatený.

V zmysle § 161b ods. 1 Obchodného zákonníka, aj bez splnenia podmienok podľa § 161a ods. 2 môže spoločnosť nadobúdať vlastné akcie, ak

- a) v súlade s týmto zákonom a stanovami znižuje základné imanie alebo
- b) vstupuje ako právny nástupca do všetkých práv a povinností osoby, ktorá bola majiteľom týchto akcií, alebo
- c) ide o akcie, ktoré spoločnosť nadobudla na základe povinnosti ustanovenej v zákone alebo na základe rozhodnutia súdu o ochrane menšinových akcionárov,
- d) ide o akcie, ktorých emisný kurz je úplne splatený a spoločnosť ich nadobúda bezodplatne, alebo
- e) ide o akcie, ktorých emisný kurz je úplne splatený a ktoré spoločnosť nadobudla v dražbe v rámci súdneho výkonu rozhodnutia, ktorým spoločnosť vymáhala pohľadávky voči majiteľovi akcií, alebo
- f) ide o akcie, ktoré spoločnosť nadobudla podľa § 177 ods. 5.

Vychádzajúc z uvedených zákonných ustanovení a po vykonanom dokazovaní, súd dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z toho, že navrhovateľ nie je v konaní aktívne legitimovaný vzhľadom k tomu, že žiadnym spôsobom nepreukázal svoje oprávnenie domáhať sa od odporcu v 2./ rade splnenia povinnosti, spočívajúcej v bezodplatnom prevode (darovaním) troch kusov kmeňových akcií v menovitej hodnote po 1 milión Sk (33.194 EUR). Súd mal ďalej za to, že nie je tu ani naliehavý právny záujem na určenie neplatnosti Dodatku č. II zo dňa 10.5.2006 k zmluve o odplatnom prevode akcií kúpou č. 1605/1996 uzavretej medzi Fondom národného majetku SR a ECO-INVEST a.s., Námestie SNP – Obchodná ulica 2-6, Bratislava, IČO: 36 409 111. Súd mal za to, že len samotný vznik navrhovateľa s cieľom spoločného postupu pri uplatňovaní práv priznaných zamestnancom bývalých SCP a.s. Ružomberok zmluvou o odplatnom prevode akcií kúpou č. 1605/1996 zo dňa 20.9.1996, vrátane Dodatku č. I. k tejto zmluve zo dňa 16.12.1997 uvedenom v stanovách nie je dôvodom na základe ktorého by navrhovateľ nadobudol vo vzťahu k odporcovi v 2./ rade nejaké práva a v tejto súvislosti súd navrhovateľovi poukazuje na ust. § 489 Občianskeho zákonníka upravujúceho dôvody vzniku záväzkov. Súd mal ďalej za preukázané, že kúpna zmluva o odplatnom prevode akcií kúpou č. 1605/1996 ako aj jej Dodatok I. a II. sú platné, keď zo strany navrhovateľa neboli produkované žiadne dôkazy ani nebolo poukazované na žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali opak, keď neplatnosti sa mal navrhovateľ domáhať voči obom účastníkom zmluvy a nielen Fondu národného majetku Slovenskej republiky (čl. 161 spisu). Súd mal ďalej za to, že účastníci tejto zmluvy pre prípad porušenia povinnosti zo strany právneho predchodcu odporcu v 2./ rade dohodli zmluvnú pokutu, ktorá zmluvná pokuta bola z jeho strany zaplatená a bolo aj dohodnuté, že záväzok presadiť vydanie akcií obchodnej spoločnosti ECO-INVEST a.s., v rozsahu minimálne 15 % jej základného imania tak, aby všetci zamestnanci obchodnej spoločnosti Severoslovenské celulózky a papierne a.s. so sídlom v Ružomberku, mali možnosť tieto akcie nadobudnúť, zaplatením sumy 10 miliónov



Sk, zanikol. Ďalej súd konštatuje, že zmluva o odplatnom prevode akcií kúpou č. 1605/1996 Zb. včetně jej Dodatku č. I. a č. II. nie je zmluvou v prospech tretej osoby ako to uvádzal navrhovateľ, keďže stanovuje len práva a povinnosti účastníkov tejto zmluvy. Ďalej súd konštatuje, že zo strany navrhovateľa nebolo žiadnym spôsobom preukázané, že odporca v 2./rade je vlastníkom vlastných akcií a teda že by mohol tieto akýmkoľvek spôsobom previesť na navrhovateľa, (nadobúdanie vlastných akcií akciovou spoločnosťou a nakladanie s nimi upravuje Obchodný zákonník) keď ako uviedol zástupca odporcu v 2./rade, odporca v 2./rade svoje akcie nevlastní. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal aj zo vznesených námietok premlčania na uplatnenie práv zo strany navrhovateľa, keby tento nejaké mal (podľa súdu tieto na strane navrhovateľa nie sú dané), vyplývajúcich z čl. VII ods. 1 písm. b) zmluvy o odplatnom prevode akcií kúpou. Vychádzajúc zo všetkých uvedených skutočností, súd potom rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a návrhy navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku podľa ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Keďže odporca v 1./rade mal plný úspech vo veci, avšak trovy konania nevyčísľil, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a trovy konania mu nepriznal. Súd priznal odporcovi v 2./rade trovy konania predstavujúce odmenu za zastupovanie advokátmi JUDr. Jánom Čarnogurským a Mgr. Pavlom Poláčkom, vychádzajúc z hodnoty sporu 99.582 eur (nie z hodnoty 15.462.324,90 Eur ako to bolo požadované u JUDr. Jána Čarnogurského majú za to, že pôvodné návrhy navrhovateľa boli nejasné a neúplné a hodnota sporu po opravách a doplneniach návrhov je 99.582 eur z ktorej hodnoty súd vychádzal).

Súd priznal trovy právneho zastúpenia u JUDr. Jána Čarnogurského za tri úkony právnej služby a to za prípravu a prevzatie právneho zastúpenia dňa 1.8.2006 (§ 14 ods. 1 písm. a) Vyhlášky č. 655/2004 Zb. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb) vo výške 619,09 eur, ďalej za vyjadrenie sa k odvolaniu navrhovateľa voči uzneseniu Okresného súdu Ružomberok č.k. 6C/125/2006 zo dňa 6.7.2006, ktorým bolo podanie navrhovateľa v časti, v ktorej sa domáhal voči odporcom zaplata náhrady škody odmietnuté a ďalej za vyjadrenie sa k dovolaniu navrhovateľa voči uvedenému uzneseniu posledné dva úkony v 1/2-ici základnej sadzby tarifnej odmeny (§ 14 ods. 2, ods. 5, citovaného vyhlášky) tj. 309,545 eura x 2 tj. 619,09 eura + 3 x režijný paušál po 16,33 eur tj. 48,99 eur. Spolu trovy právneho zastúpenia JUDr. Jána Čarnogurského 1.287,17 eur.

Súd priznal trovy právneho zastúpenia u Mgr. Pavla Poláčka za tri úkony právnej služby a to za prípravu a prevzatie zastúpenia 619,09 eura (§ 14 ods. 1, písm. a) citovanej vyhlášky) a za vyjadrenie k návrhu navrhovateľa na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Bratislava II vo výške 309,545 eura (§ 14 ods. 2, ods. 5 citovanej vyhlášky) a za účasť na hl. pojednávaní 11.8.2009 619,09 eura (§ 14 ods. 1 písm. d) citovanej vyhlášky) tj. 1.547,725 eura + 3 x režijný paušál po 20,85 eura tj. 62,55 eura + náhrada za stratu času na ceste z Bratislavy do Ružomberka a späť na hlavné pojednávanie 11.8.2009 za 8 polhodín po 11,59 eura tj. 92,72 eur a cestovné na hl. pojednávanie dňa 11.8.2009 z Bratislavy do Ružomberka a späť rýchlikom 32 eur a ubytovanie 55,77 eur, spolu trovy právneho zastúpenia Mgr. Pavla Poláčka 1.790,77 eur, **trovy konania spolu 3.077,94 eur**, majú za to, že takto priznané trovy konania sú v súlade s vyhl. č. 655/2004 Zb. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Súd konal a rozhodoval v neprítomnosti navrhovateľa, vychádzajúc z ust. § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku podľa ktorého, súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Na to, že bol navrhovateľ na hlavné pojednávanie riadne predvolaný, súd vychádzal z ust. § 48 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku podľa ktorého, ak nie je možné doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je súdu známa, písomnosť sa považuje po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

**Poučenie:** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tohto súdu na Krajský súd v Žiline v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvádza, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).

**Okresný súd v Ružomberku**  
**dňa 11. 08. 2009**

**JUDr. Jozef TURZA**

Za správnosť vyhotovenia:  
E.Fulová

